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Pētījums veikts projekta „Bērna-liecinieka vajadzības kriminālprocesā“ (“Child witness with special needs”, JUST/2010/JPEN/AG/1561 30-CE-041873/00-05)

**Pētījuma novitāte un nozīmība.**

Latvijā kopumā ir aptuveni 2,2 miljoni iedzīvotāju, no kuriem aptuveni 400 tūkstoši ir bērni vecumā no 0 līdz 18 gadiem. Pēdējos 10 gados daudz tiek darīts, lai pasargātu bērnus no vardarbības. Taču Latvijā joprojām ir pietiekami daudz smagu vardarbības pret bērnu gadījumu. Līdz ar to var teikt, ka vardarbības pret bērnu tēma joprojām ir aktuāla.

Attiecībā uz nepilngadīgo skaitu, kas cietuši no seksuālas vardarbības, ir vērojama mainīga dinamika, kas nozīmē, ka laikā no 2008.-2012.gadam reģistrēto seksuālās vardarbības gadījumu skaitam raksturīgs gan samazinājums, gan pieaugums. Tā 2008.gadā tika reģistrēti 308 gadījumi, 2009 - 176, 2010 – 108, 2011 – 188 un 2012.gadā – 283 gadījumi. Visvairāk reģistrēto seksuālās vardarbības gadījumu ir saistīti ar pavešanu netiklībā, vardarbīgu dzimumtieksmes apmierināšanu un izvarošanas gadījumiem.

 Vēl viens veida kā aplūkot statistiku attiecībā uz vardarbību pret bērnu ir tiesā izskatīto lietu skaits. Diemžēl atsevišķi, netiek izdalītas tās lietas, kurās cietušie ir nepilngadīgie, bet uzrādīts tikai kopējais lietu skaits, kā arī ne visi Krimināllikuma panti tiek atspoguļoti. Pieejamajā statistikā tiek summētas lietas, kas klasificētas kā vardarbīgas dzimumtieksmes apmierināšana, dzimumsakari ar personu, kura nav sasniegusi 16.g.v. un pavešanu netiklībā. Tātad, 2008.gadā izskatītas 73 lietas, 2009. – 82, 2010. – 28 (statistika pieejama tikai par 1.pusgadu), 2011. – 60 un 2012.gadā pirmās instances tiesā izskatītas 55 lietas.

Apkopojot statistikas datus var secināt, ka no seksuālās vardarbības cietušo bērnu skaits ir pietiekami liels un ņemot vērā, ka viens no būtiskākajiem pierādījumiem šajos kriminālprocesos ir cietušo sniegtās liecības, tad svarīgi ir analizēt pastāvošo praksi. Līdz ar to pētījuma mērķisbija apkopot un analizēt pastāvošo praksi un tās atbilstību Kriminālprocesa likuma normām, ieteikumu izstrādāšana nepilngadīgo kā seksuālā vardarbībā cietušo nopratināšanas prakses pilnveidošanai.

**Pētījuma metode**

**Pētījuma subjekts**

Pētījumā kopumā tika analizētas 64 krimināllietas no Rīgas, Vidzemes, Kurzemes un Zemgales apgabaltiesām, kurās galīgie nolēmumi stājušies spēkā laika periodā no 2009. – 2011. gadam (skatīt 1.tabulu). Šajās krimināllietās galīgais nolēmums pirmās instances tiesā tika pieņemts 36 (53,3%) gadījumu un apelācijas tiesā 28 (43,8%) gadījumu.

1.tabula

Analizēto krimināllietu daudzums pirmās instances tiesās

| Tiesa | Krimināllietas (N=64) |
| --- | --- |
| N (%) |
| Zemgales apgabaltiesa | 9 (14,1) |
| Kurzemes apgabaltiesa | 21 (3,2) |
| Vidzeme apgabaltiesa | 20 (31,3) |
| Rīgas apgabaltiesa | 14 (21,9) |

Noziegumu juridiskā kvalifikācija bija saistīta ar Krimināllikuma XVI nodaļu -Noziedzīgi nodarījumi pret tikumību un dzimumneaizskaramību (skatīt 2.tabulu). Visbiežāk noziegums kvalificēts pēc Krimināllikuma 162.panta 2.daļas par netiklu darbību izdarīšanu ar mazgadīgo 40 (62,5%) krimināllietās. 16 (25,0%) krimināllietās noziegums kvalificēts pēc Krimināllikuma 160.panta 3.daļas par vardarbīga dzimumtieksmes apmierināšana ar nepilngadīgo, 9 (14,1%) krimināllietās pēc 160.panta par dzimumsakariem ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, 6 (9,4%) krimināllietās pēc 162.panta 1.daļas par netiklu darbību izdarīšanu ar nepilngadīgo, 5 (7,8%) krimināllietās pēc 159.panta 2.daļas par nepilngadīgā izvarošanu, 3 (4,7%) krimināllietās pēc 159.panta 3.daļas par mazgadīgā izvarošanu, 2 (3,1%) krimināllietās pēc 160.panta 2.daļas par vardarbīga dzimumtieksmes apmierināšanu ar nepilngadīgo un tik pat daudz pēc 166.panta 2.daļas par pornogrāfiska vai erotiska rakstura materiālu ievešanas, izgatavošanas un izplatīšanas noteikumu pārkāpšanu, kuros aprakstīta vai attēlota bērnu seksuāla izmantošana un pa 1 (1,6%) krimināllietai pēc 162¹.panta 1. un 2. daļas par nepilngadīgā un mazgadīgā pamudināšana iesaistīties seksuālās darbībās pamudināšana iesaistīties seksuālās darbībās. Analizētajās krimināllietās apsūdzība izvirzīta balstoties uz vienu Krimināllikuma vienu pantu 45 (70,3%) krimināllietās, uz diviem 17 (26,6%) krimināllietās, bet uz trijiem 2 (3,1%) krimināllietās. 16 (28,6%) krimināllietās piedzīvotā seksuālā vardarbība bija vienīgā epizode, 11 (19,6%) krimināllietās tās bija vairākas epizodes īsā laika periodā un 29 (51,8%) krimināllietās tās bija daudzas epizodes ilgstošā laika periodā.

2.tabula

Noziegumu juridiskā kvalifikācija analizētajās krimināllietās

|  |  |
| --- | --- |
|  | Krimināllietas (N=64) |
|  | N (%) |
| Nepilngadīgā izvarošana (KL 159.p.2.d.) | 5 (7,8) |
| Mazgadīgā izvarošanu (KL 159.p.3.d.) | 3 (4,7) |
| Vardarbīga dzimumtieksmes apmierināšana ar nepilngadīgo (KL 160.p.2.d.) | 2 (3,1) |
| Vardarbīga dzimumtieksmes apmierināšana ar nepilngadīgo (KL 160.p.3.d.) | 16 (25,0) |
| Dzimumsakari ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu (KL 161.p.) | 9 (14,1) |
| Netiklu darbību izdarīšanu ar nepilngadīgo (KL 162.p.1.d.) | 6 (9,4) |
| Netiklu darbību izdarīšanu ar mazgadīgo (KL 162.p.2.d.) | 40 (62,5) |
| Nepilngadīgā pamudināšana iesaistīties seksuālās darbībās (KL 162¹.p.1.d.) | 1 (1,6) |
| Mazgadīgā pamudināšana iesaistīties seksuālās darbībās (KL 162¹.p.2.d.) | 1 (1,6) |
| Pornogrāfiska vai erotiska rakstura materiālu ievešanas, izgatavošanas un izplatīšanas noteikumu pārkāpšana, kuros aprakstīta vai attēlota bērnu seksuāla izmantošana (KL 166.p.2.d.) | 2 (3,1) |

Analizētajās krimināllietās cietušo bērnu vecums ir sākot no 3 līdz pat 17 gadu vecumam (M=11,30; SD=3,30). 5 (7,8%) bērni bija vecumā līdz 6 gadiem, 24 (37,5%) bērni bija vecumā no 7 līdz 11 gadiem, 31 (48,4%) bērni bija vecumā no 12 līdz 15 gadiem un 4 (6,3%) bērni bija vecumā virs 16 gadiem. Lielākā daļa cietušo bērnu bija meitenes (58 (90,6%) un attiecīgi 6 (9,4%) bija zēni.

**Pētījuma instrumentārijs.**

Krimināllietu analīzei tika izveidota anketa, kas sastāvēja no 6 daļām un ļāva sistemātiskā veidā ievākt informāciju par kriminālprocesu. Anketas daļas: vispārēja informācija, kriminālprocesa ilgums, cietušā nopratināšana, cietušā pārstāvība, psihologu atzinumi un ekspertīzes un informācija par lietas izskatīšanu un sodu.

**Pētījuma procedūra**

No katras apgabaltiesas tika saņemta īpaša atļauja veikt pētījumu. Krimināllietu analīze un anketas aizpildīšana notika apgabaltiesas arhīva telpās. Dati tika ievākti 2012.gadā.

**Datu apstrādes un analīzes metodes.**

Datu kvantitatīvajā apstrādē izmantota SPSS programmas 19.versija.

**Rezultāti un interpretācija**

**Ziņošana par noziedzīgu nodarījumu**

Lai varētu uzsākt kriminālprocesu ir nepieciešamas saņemt ziņojumu no privātpersonas vai institūcijas. Bērnu tiesību aizsardzības likuma (turpmāk tekstā BTAL) 51. panta trešā daļa paredz, ka katrai personai ir pienākums ziņot policijai vai citai kompetentai iestādei par vardarbību vai citu pret bērnu vērstu noziedzīgu nodarījumu. Savukārt, BTAL 73. panta pirmā daļa šo norādījumu precizē, nosakot, ka katra iedzīvotāja pienākums ir ne vēlāk kā tajā pašā dienā ziņot policijai, bāriņtiesai vai citai bērna tiesību aizsardzības institūcijai par jebkādu vardarbību pret bērnu, par viņa tiesību pārkāpumu vai citādu apdraudējumu. Taču prakse uzrāda, ka ne par visiem pret bērnu vērstajiem vardarbības gadījumiem atbildīgās institūcijas saņem informāciju. Līdz ar to svarīgi analizēt krimināllietās pieejamo informāciju saistībā ar ziņošanu.

3.tabula

Personas un institūcijas, kas ziņo par seksuālu vardarbību pret bērnu (n=64)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Persona/institūcija | Krimināllietas  | Persona/speciālists | Krimināllietas  |
| N (%) | N (%) |
| Tuvinieks | 21 (32,8) | Māte | 17 (26,6) |
| Tēvs | 2 (3,1) |
| Audžu ģimene | 1 (1,6) |
| Māsa | 1 (1,6) |
| BT institūcija | 20 (31,3) | Bāriņtiesas pārstāvis | 15 (23,4) |
| Izglītības iestāde | 7 (10,9) | Pedagogs | 7 (10,9) |
| Cietušais | 5 (7,8) | Cietušais | 5 (7,8) |
| NVO | 2 (3,1) |  |
| Ārstniecības iestāde | 2 (3,1) |  |
| Cits | 7 (10,9) | Cits | 7 (10,9) |
|  |  | Sociālais darbinieks | 6 (9,4) |
|  |  | Psihologs | 3 (4,7) |

Visbiežāk, 21 (32,8%) krimināllietā, par vardarbību ziņo kāds no tuviniekiem: 17 (26,6%) krimināllietās tā bija māte, 2 (26,6%) krimināllietās tēvs un pa 1 (1,6%) krimināllietai ziņotājs bija audžuģimene un māsa. Gandrīz tikpat bieži, 20 (31,3%) krimināllietās par vardarbību ziņoja bērnu tiesību aizsardzību institūcija, kas visbiežāk, 15 (23,4%) krimināllietās ir Bāriņtiesa, balstoties uz informāciju, kas saņemta gan no bērna tuviniekiem, gan institūcijām (skolām, krīžu centriem u.c.). Samērā daudz, 7 (10,9%) krimināllietās, ziņojumu ir saņemts no izglītības iestādēm, iepretim no ārstniecības iestādēm, saņemti tikai 2 (3,1%) ziņojumi, kas bijuši par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai. Pats cietušais, par seksuālu vardarbību pret sevi, ir ziņojis 5 (7,8%) krimināllietās (skatīt 3.tabulu). Viens no šiem bērniem atrodas vecuma grupā no 7-11 gadiem, 3 vecuma grupā no 12-15, un 1 vecuma grupā virs 16 gadiem. Tas norāda, ka vismaz daļa bērnu ir pietiekami informēti gan par seksuālu vardarbību, gan par iespējām saņemt palīdzību un ir spējīgi paši vērsties pēc palīdzības.

4.tabula

Starpība gados un mēnešos starp notikumu un ziņošanu

| Gadi | Krimināllietas (n=56) | Mēneši | Krimināllietas (n=56) |
| --- | --- | --- | --- |
| N (%) | N (%) |
| Līdz vienam gadam | 38 (67,9) | 0 | 29 (51,8) |
| 2 | 3 (5,4) |
| 3 | 1 (1,8) |
| 7 | 2 (3,6) |
| 9 | 2 (3,6) |
| 10 | 1 (1,8) |
| Līdz diviem gadiem | 3 (5,4) | 12 | 2 (3,6) |
| 16 | 1 (1,8) |
| Līdz trijiem gadiem | 7 (12,5) | 24 | 3 (5,4) |
| 25 | 1 (1,8) |
| 26 | 1 (1,8) |
| 31 | 1 (1,8) |
| 32 | 1 (1,8) |
| Līdz četriem gadiem | 1 (1,8) | 41 | 1 (1,8) |
| Līdz sešiem gadiem | 4 (7,1) | 65 | 1 (1,8) |
| 68 | 2 (3,6) |
| 69 | 1 (1,8) |
| Līdz septiņiem gadiem | 2 (3,6) | 82 | 1 (1,8) |
| Līdz astoņiem gadiem | 1 (1,8) | 83 | 1 (1,8) |

 Lai kriminālprocess varētu noritēt veiksmīgi, ļoti svarīgi to uzsākt pēc iespējas ātrāk, jo ar laiku zūd noziedzīga nodarījuma pēdas un tās vairs nav iespējams nofiksēt. Pētījuma rezultāti parāda, ka vidējā starpība mēnešos starp notikumu un ziņošanu ir 15,11 (SD=25,34). Gandrīz divās trešdaļās (38 (67,9%) krimināllietu ziņojums saņemts pirmā gada laikā pēc nodarījuma, piedevām, aptuveni pusē krimināllietu, (29 (51,8%), tas izdarīts pirmā mēneša laikā. Kopumā tos var vērtēt kā labus rādītājus, tomēr tika konstatēti pietiekami daudz gadījumu, kad ziņojums saņemts vairākus gadus pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas: 4 (7,1% ) krimināllietās līdz pat četriem gadiem pēc notikušā, 2 (3,6%) krimināllietās līdz pat sešiem gadiem pēc notikušā, 2 (3,6%) krimināllietās līdz pat septiņiem gadiem pēc notikušā un 1 (1,8%) krimināllietā līdz pat astoņiem gadiem pēc notikušā (skatīt 4.tabulu).

**Kriminālprocesa ilgums**

Pētījuma rezultāti parāda, ka vidējais kopējais kriminālprocesa ilgums ir 15,03 (SD=10,37) mēneši (skatīt 5.tabulu).

5.tabula

Aprakstošās statistikas rādītāji kriminālprocesa ilgumam

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | M | SD |
| Kopējais kriminālprocesa ilgums mēnešos | 15,03 | 10,37 |
| Laiks dienās no ziņojuma saņemšanas līdz kriminālprocesa uzsākšanai  | 5,02  | 9,84 |
| Laiks mēnešos no kriminālprocesa uzsākšanas līdz kriminālvajāšanas uzsākšanai  | 4,25 | 3,38 |
| Laiks mēnešos no kriminālvajāšanas uzsākšanas līdz nodošanai tiesai | 1,64 | 3,28 |
| Laiks mēnešos no nodošanai tiesai līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai | 8,30 | 9,20 |

Visbiežāk, t.i. aptuveni trešā daļa - 22 (34,4%), kriminālprocesi tiek pabeigti viena gada laikā un ceturtā daļa - 16 (25,0%) kriminālprocesu tiek pabeigti laika posmā līdz diviem gadiem. 3 (4,7%) kriminālprocesi tika pabeigti ļoti īsā laikā, t.i. līdz trīs mēnešiem un 9 (14,1%) kriminālprocesi tika pabeigti līdz sešiem mēnešiem. Tomēr, ir aptuveni piektā daļa kriminālprocesu ilgst pat līdz četriem gadiem, attiecīgi 11 (17,2%) kriminālprocesi tika pabeigti līdz trīs gadiem un 3 (4,7%) līdz četriem gadiem (skatīt 6.tabulu). Tas ir ļoti ilgs laiks bērna dzīvē.

6.tabula

Kopējais kriminālprocesa ilgums mēnešos

| Kriminālprocesa ilgums | Krimināllietas (n=64) |
| --- | --- |
| N (%) |
| Līdz trīs mēnešiem | 3 (4,7) |
| Līdz sešiem mēnešiem | 9 (14,1) |
| Līdz vienam gadam | 22 (34,4) |
| Līdz diviem gadiem | 16 (25,0) |
| Līdz trīs gadiem | 11 (17,2) |
| Līdz četriem gadiem | 3 (4,7) |

Netika atrasta saistība starp bērna vecumu ziņošanas brīdi un kriminālprocesa ilgumu (r = -0,124; n.s). Tomēr korelācija ir negatīva, kas nozīmē, ka pieaugot bērna vecumam samazinās kriminālprocesa ilgums, taču šī sakarība ir ļoti maznozīmīga. Tas nozīmē, ka ilgiem kriminālprocesiem ir pakļauti bērni dažādos vecumos – 2 (3,1%) kriminālprocesi, kas ilga līdz 3 gadiem bija saistīti ar bērniem pirmsskolas vecumā, 8 (12,5%) kriminālprocesi, kas ilga līdz 4 gadiem bija saistīti ar bērniem vecumā no 7-11 gadiem, 3 (4,7%) kriminālprocesi, kas ilga līdz 4 gadiem bija saistīti ar bērniem vecumā no 12-15 gadiem un 1 (1,6%) kriminālprocesi, kas ilga līdz 3 gadiem bija saistīti ar bērnu vecumā virs 16 gadiem.

7.tabula

Starpība dienās no ziņojuma saņemšanas līdz kriminālprocesa uzsākšanai

| Laiks līdz kriminālprocesa uzsākšanai | Krimināllietas (n=63) |
| --- | --- |
| N (%) |
| Tajā pašā dienā | 31 (49,2) |
| Līdz piecām dienām | 16 (25,4) |
| Līdz desmit dienām | 6 (9,5) |
| Līdz vienam mēnesim | 9 (14,3) |
| Vairāk par vienu mēnesi | 1 (1,6) |

Tālāk tiks analizēti dati, kas atspoguļo, kā veidojas kriminālprocesa garums. Vidējā starpība dienās no ziņojuma saņemšanas līdz kriminālprocesa uzsākšanai ir 5,02 (SD=9,84) dienas. Gandrīz pusē (31 (49,2%) analizēto krimināllietu kriminālprocess tika ierosināts tajā pašā dienā, ceturtajā daļā (16 (25,4%) gadījumu tas ierosināts līdz 5 dienām un 6 (9,5%) krimināllietās līdz 10 dienām. Tātad, kopumā vairāk kā divās trešdaļās analizēto krimināllietu kriminālprocess tika ierosināts līdz 10 dienām (skatīt 7.tabulu). Un gandrīz visās lietās, izņemot vienu krimināllietu, tas tika ierosināts pirmā mēneša laikā. Neskatoties uz to, ka no zinājuma saņemšanas līdz kriminālprocesa uzsākšanai nav vērojams ilgs laiks, tomēr būtisku pierādījumu zaudēšanai tas var būt pietiekami ilgs laiks.

8.tabula

Starpība mēnešos no kriminālprocesa uzsākšanas līdz kriminālvajāšanas uzsākšanai

| Laiks līdz kriminālvajāšanas uzsākšanai | Krimināllietas (n=64) |
| --- | --- |
| N (%) |
| Tajā pašā mēnesī | 5 (7,8) |
| Līdz trijiem mēnešiem | 26 (40,6) |
| Līdz pusgadam | 22 (34,4) |
| Līdz gadam | 8 (12,5) |
| Vairāk par vienu gadu | 3 (4,7) |

Vidējā starpība starp kriminālprocesa uzsākšanu un kriminālvajāšanas uzsākšanu ir 4,25 (SD=3,38) mēneši. Gandrīz pusē (26 (40,6%) krimināllietu no kriminālprocesa uzsākšanas līdz kriminālvajāšanas uzsākšanai pagāja laiks no viena līdz trijiem mēnešiem un trešdaļā (22 (34,4%) krimināllietu tika patērētas laiks no trīs līdz sešiem mēnešiem. Kas nozīmē, ka izmeklēšanas darbības Valsts policijā vairāk kā divās trešdaļās gadījumu ilgst līdz pusgadam. Tas būtu uzskatāms par optimālu ilgumu. Tomēr dažos gadījumos, 8 (12,5%) krimināllietu izmeklēšana ilga līdz gadam un 3 (4,7%) krimināllietās tas aizņēma vairāk kā gadu. Savukārt 5 (7.8%) krimināllietās kriminālvajāšana tika uzsākta tajā pašā mēnesī, kad tika ierosināts kriminālprocess (skatīt 8.tabulu). Visās šajās krimināllietās cietušo bērnu vecums bija virs 12 gadiem.

9.tabula

Starpība mēnešos no kriminālvajāšanas uzsākšanas līdz nodošanai tiesai

| Laiks līdz nodošanai tiesai | Krimināllietas (n=64) |
| --- | --- |
| N (%) |
| Tajā pašā mēnesī | 35 (54,7) |
| Līdz trijiem mēnešiem | 21 (32,8) |
| Līdz pusgadam | 3 (4,7) |
| Līdz gadam | 2 (3,1) |
| Vairāk par vienu gadu | 3 (4,7) |

Vidējā starpība starp kriminālvajāšanas uzsākšanu un krimināllietas nodošanu tiesai ir 1,64 (SD=3,28) mēneši. Vairāk kā pusē (35 (54,7%) krimināllietu tiek nodotas tiesai pēc kriminālvajāšanas uzsākšanas tajā pašā mēnesī un trešdaļā (21 (32,8%) krimināllietu tas tiek izdarīts laikā no viena līdz trijiem mēnešiem. Kas nozīmē, ka izmeklēšanas darbības prokuratūrā un lietas sagatavošana nodošanai tiesai caurmērā patērē laiku līdz trijiem mēnešiem. Tas būtu uzskatāms par optimālu ilgumu. Tomēr aptuveni katrai 10 krimināllietā šis laika posms ir ilgāks par pusgadu, attiecīgi 3 (4,7%) krimināllietu laiks no kriminālvajāšanas uzsākšanas līdz krimināllietas nodošanai tiesai paiet līdz pusgadam, 2 (3,1%) krimināllietās līdz gadam un 3 (4,7%) krimināllietās vairāk kā gadu (skatīt 9.tabulu).

 Vidējā starpība starp krimināllietas nodošanu tiesai un galīgā nolēmuma pieņemšanu ir 8,30 (SD=9,20) mēneši. Tas ir lielākais vidējais rādītājs starp kriminālprocesa posmiem. Līdz ar to būtu nepieciešams samazināt laiku, kas tiek patērēts līdz pieņemts galīgais nolēmums. Bieži vien tiesas sēdes tiek atliktas, jo apsūdzētais vai viņa advokāts attaisnojošu iemeslu dēļ nespēj ierasties uz tiesas sēdi. Kā arī tas ir saistīts ar tiesu kapacitāti. Gandrīz pusē (30 (46,9%) krimināllietu galīgais nolēmums tika pieņemts laika posmā no viena līdz trijiem mēnešiem, kas būtu uzskatāms par optimālu rādītāju, tomēr aptuveni ceturtajā daļā gadījumu kopējais tiesas procesu ilgums aizņem līdz pat trīs gadiem, attiecīgi 12 (18,8%) krimināllietu galīgais nolēmums pēc nodošanas tiesai tika pieņemts laika posmā no viena līdz diviem gadiem un 5 (7,8%) krimināllietu tas tika pieņemts laika posmā no diviem līdz trijiem gadiem (skatīt 10.tabulu). Tas ir ļoti ilgs laika posms bērna dzīvē un ir pretrunā ar bērna vislabākajām interesēm. Tai pat laikā tika konstatēti 2 (3,1%) gadījumi, kad tiesas galīgais nolēmums pēc nodošanas tiesai tika pieņemts tā paša mēneša laikā. Tas norāda, ka eksistē prakse, kas ļauj lietu izskatīt tiesā un pieņemt lēmumu arī ļoti īsā laikā.

10.tabula

Starpība mēnešos no nodošanai tiesai līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai

| Laiks līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai | Krimināllietas (n=64) |
| --- | --- |
| N (%) |
| Tajā pašā mēnesī | 2 (3,1) |
| Līdz trijiem mēnešiem | 30 (46,9) |
| Līdz pusgadam | 6 (9,4) |
| Līdz vienam gadam | 9 (14,1) |
| Līdz diviem gadam | 12 (18,8) |
| Līdz trijiem gadiem | 5 (7,8) |

 **Cietušā nopratināšana**

 Visbiežāk cietušā liecība par notikušo ir viens no svarīgākajiem pierādījumiem kriminālprocesā. Kriminālprocesa likums paredz īpašas prasības attiecībā uz vardarbībā cietušo bērnu nopratināšanu. Tajā noteikts, ja psihologs norāda procesa virzītājam, ka 14 gadu nesasniegušās personas psihei vai tāda nepilngadīgā psihei, kas atzīts par cietušo no vardarbības, ko nodarījusi persona, no kuras cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs, vai no seksuālas izmantošanas, var kaitēt atkārtota tieša pratināšana, tā izdarāma tikai ar izmeklēšanas tiesneša atļauju, bet tiesā – ar tiesas lēmumu. Praksē, tas nozīmē, seksuālā vardarbībā cietušu bērnu nopratināšana notiek tikai psihologa vai pedagoga klātbūtnē, kā arī procesa virzītāji cenšas izvairīties no atkārtotas nopratināšanas. Tomēr, ļoti bieži kriminālprocesa laikā bērnam ir vairākkārt jāstāsta par piedzīvoto vardarbību. Visbiežāk, 32 (50,0%) krimināllietās bērni par vardarbības pieredzi stāstīja 2 reizes un 20 (31,3%) krimināllietās vienu reizi. Tas nozīmē, ka aptuveni divās trešdaļās gadījumā bērni ar vardarbības pieredzi stāsta līdz divām reizēm. Tomēr praksē satopami gadījumi, kad vardarbības pieredzes atkārtošana notiek daudzas reizes, tā 1 (1,6%) krimināllietā bērns piedzīvoto kriminālprocesa laikā atkārtoja 6 reizes, 2 (3,1%) krimināllietās 4 reizes un 8 (12,5%) krimināllietās 3 reizes. 1 (1,6%) krimināllietā no bērnam seksuālā vardarbības pieredze netika iegūta (skatīt 11.tabulu). Visdrīzāk tas bija saistīts ar bērna vecumu, kuram kriminālprocesa laikā bija tikai 3 gadi.

11.tabula

Informācijas, no cietušā, iegūšanas reižu skaits

| Informācijas iegūšanas biežums | Krimināllietas (n=64) |
| --- | --- |
| N (%) |
| Nevienu | 1 (1,6) |
| Vienu reizi | 20 (31,3) |
| Divas reizes | 32 (50,0) |
| Trīs reizes | 8 (12,5) |
| Četras reizes | 2 (3,1) |
| Sešas reizes | 1 (1,6) |

 Vairākkārtēja informācijas atkārtošana nav saistīta tikai nopratināšanu. Bērnam sava pieredze ir jāpārstāsta speciālistiem, kuri vāc un nostiprina pierādījumus kriminālprocesā. Tā bērnam savu vardarbības pieredzi var būt jāstāsta nopratināšanas laikā, tiesā un tiesu ekspertīžu un laikā. 2 (3,1%) krimināllietās bērni netika nopratināti. Lielākajā daļā gadījumu, 47 (73,4%) bērni pirmstiesas izmeklēšanas procesa laikā tika nopratināti vienu reizi, 13 (20,3%) krimināllietās divas reizes un 2 (3,1%) krimināllietās trīs reizes (skatīt 12.tabulu). Tikai 3 (4,7%) krimināllietās bērni ir nopratināti tiesā vienu reizi un 1 (1,6%) krimināllietā bērns tiesā nopratināts divas reizes (skatīt 12.tabulu).

12.tabula

Informācijas, no cietušā, iegūšanas veidi un biežums (n=64)

| Informācijas iegūšanas biežums | Noprati-nāšana pirmstiesas | Kompleksā ekspertīze | Psiholoģiskā ekspertīze | Psihiatriskā ekspertīze | Medicinīskā ekspertīze | Tiesa |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N (%) | N (%) | N (%) | N (%) | N (%) | N (%) |
| Nevienu | 2 (3,1) | 43 (67,2) | 51 (79,7) | 61 (95,3) | 23 (35,9) | 60 (93,8) |
| Vienu reizi | 47 (73,4) | 20 (31,3) | 12 (18,1) | 3 (4,7) | 41 (65,1) | 3 (4,7) |
| Divas reizes | 13 (20,3) | 1 (1,6) | 1 (1,6) | 0 | 0 | 1 (1,6) |
| Trīs reizes | 2 (3,1) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Bērniem savu seksuālās vardarbības pieredzi kriminālprocesa laikā nākas stāstīt tiesu ekspertīzēs. Tā 20 (31,3%) krimināllietās bērniem veikta kompleksā ekspertīze un 1 (1,6%) krimināllietā tā veikta atkārtoti, 12 (18,1%) krimināllietās bērniem veikta tiesu psiholoģiskā ekspertīze un 1 (1,6%) krimināllietā tā veikta atkārtoti, 3 (4,7%) krimināllietās bērniem veikta tiesu psihiatriskā ekspertīze un 41 (65,1%) krimināllietās bērniem veikta tiesu medicīniskā ekspertīze (skatīt 12.tabulu).

Ļoti svarīgi precīzu liecību iegūšanai, ir bērnu nopratināt pēc iespējas ātrāk pēc notikušā. Ja bērns savu pieredzi stāsta neilgi pēc traumas viņam to ir vieglāk izgūt no atmiņas un tas ir mazāk traumējoši. Piedevām, jāņem vērā, ka visbiežāk bērnam vardarbības stāstu būs jāstāsta vecākiem, ārstam, psihologam, sociālam darbiniekam u.c. speciālistiem, radiem un draugiem. Katrā pieredzes pārstāstīšanas reizē tā transformējas, vienas detaļas pazaudējot, bet citas iegūstot, un līdz ar to pakāpeniski atmiņas mainās un pieredzes atstāstījums kļūst neprecīzāks. Tādēļ ir svarīgi analizēt pašreizējo praksi attiecībā uz ilgumu no ziņojuma saņemšanas līdz pirmajai nopratināšanai.

13.tabula

Starpība mēnešos līdz pirmajai nopratināšanai (n=62)

| Mēnešos | No notikuma(n=54) | No ziņojuma | No uzsākšanas  |
| --- | --- | --- | --- |
| N (%) | N (%) | N (%) |
| Tajā pašā mēnesī | 14 (25,9) | 35 (56,5) | 41 (66,1) |
| Līdz trijiem mēnešiem | 12 (22,2) | 22 (35,5) | 16 (25,8) |
| Līdz pusgadam | 3 (5,6) | 3 (4,8) | 3 (4,8) |
| Līdz vienam gadam | 8 (14,8) | 1 (1,6) | 1 (1,6) |
| Līdz diviem gadam | 3 (5,6) | 1 (1,6) | 1 (1,6) |
| Līdz trijiem gadiem | 6 (11,1) | 0 | 0 |
| Vairāk kā pēc trijiem gadiem | 8 (14,8) | 0 | 0 |

Aptuveni ceturtajā daļā gadījumu (14 (25,9%) krimināllietu) bērna nopratināšana ir notikusi tajā pašā mēnesī, kad noticis noziedzīgais nodarījums. Šie būtu uzskatāmi par labās prakses gadījumiem, kad atklāšana, ziņošana, kriminālprocesa ierosināšana un nopratināšana ir notikusi ļoti operatīvi un atbilst bērna vislabākajām interesēm. Aptuveni piektajā daļā gadījumu (12 (22,2%) krimināllietu) tas nopratināšana notikusi līdz trijiem mēnešiem pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, 3 (5,6%) krimināllietu nopratināšana notikusi līdz pusgadam, 8 (14,8%) krimināllietu līdz gadam un 3 (5,6%) krimināllietu līdz diviem gadiem. Taču ceturtajā daļā gadījumu vardarbību pret bērnu ilgu laiku ir palikusi neatklāta un līdz ar to arī nopratināšana ir notikusi ļoti ilgu laiku pēc paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas tā 6 (11,1%) krimināllietās nopratināšana notikusi līdz trijiem gadiem pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas un 8 (14,8%) krimināllietu ilgāk kā pēc trijiem gadiem (skatīt13.tabulu). Pētījuma datos konstatēti gadījumi, ka nopratināšana notikusi pat vairāk kā 7 gadus pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, kas apgrūtina ticamu un izmantojumu liecību iegūšanu, kā arī citu pierādījumu savākšanu un nostiprināšanu.

Ievērojami labāka situācija ir ar bērnu nopratināšanas ātrumu attiecībā pret ziņojuma saņemšanas brīdi. Tā vairāk kā puse bērnu (35 (56,5%) krimināllietās) ir nopratināti tajā pašā mēnesī, kad saņemts ziņojums par iespējamu noziedzīgu nodarījumu pret bērnu un trešdaļa (22 (35,5%) krimināllietās bērni nopratināti līdz trijiem mēnešiem. Kas kopumā būtu vērtējami kā vidēji rādītāji. Tikai atsevišķos gadījumos cietušā bērna nopratināšana ir notikusi pēc ilga laika pēc ziņojuma saņemšana, tā 3 (4,8%) krimināllietās nopratināšana notikusi līdz pusgadam pēc ziņojuma saņemšanas, 1 (1,6%) krimināllietā līdz vienam gadam un 1 (1,6%) krimināllietā līdz diviem gadiem pēc ziņojuma saņemšanas par iespējamu noziedzīgu nodarījumu pret bērnu. Ļoti līdzīgi rezultāti tiek iegūti, ja analizē laika periodu no kriminālprocesa uzsākšanas līdz cietušā bērna nopratināšanai. Vērojama pozitīva tendence, ka palielinās to krimināllietu skaits, kurās bērni nopratināta tā paša mēneša laikā – 41 (66,1%) krimināllietā un līdz trijiem mēnešiem 16 (25,8%) krimināllietās. Atlikto vai novilcināto (ilgāk kā pēc pusgada) nopratināšanu skaits krimināllietās paliek nemainīgs, salīdzinot ar laika periodu no ziņojuma saņemšanas līdz kriminālprocesa uzsākšanai (skatīt13.tabulu).

Ideālā situācijā kriminālprocesu vajadzētu ierosināt tajā pašā vai nākamā dienā pēc ziņojuma saņemšanas un tūlīt pat vajadzētu notikt arī cietušā bērna nopratināšanai, kam kopumā nevajadzētu aizņemt vairāk kā laika periodu līdz 5 dienām. Tika identificēti 3 (4,7%) krimināllietas, kurās kriminālprocesa ierosināšana un bērna nopratināšana notika tajā pašā dienā, kad saņemts ziņojums un 5 (7,8%) krimināllietas, kurās kriminālprocess tika ierosināts tajā pašā dienā, kad saņemts ziņojums, bet nopratināšana nākamajā dienā. Lai iegūtu plašāku pārskatu, tika analizēti dati, lai noskaidrotu laika periodu dienās tajos kriminālprocesos, kuros nopratināšana ir notikusi tajā pašā mēnesī, kad uzsākts kriminālprocess. 5 (8,1%) krimināllietās nopratināšana notika tajā pašā dienā, kad uzsākts kriminālprocess par seksuālu vardarbību pret bērnu un 15 (24,2%) krimināllietās līdz 5 dienām. Tas nozīmē, ka aptuveni trešdaļā gadījumu ir sasniegts bērna vislabākajām interesēm un kriminālprocesa vajadzībām atbilstošākais rezultāts. Pārējie rezultāti uzrāda, ka 3 (4,8%) krimināllietās bērni nopratināti līdz 10 dienām pēc kriminālprocesa uzsākšanas, 9 (14,5%) krimināllietās līdz divdesmit dienām un 10 (16,1%) krimināllietās līdz 30 dienām (skatīt14.tabulu).

14.tabula

Starpība dienās no kriminālprocesa uzsākšanas līdz pirmajai nopratināšanai (n=62)

| Dienās | Krimināllietas |
| --- | --- |
| N (%) |
| Tajā pašā dienā | 5 (8,1) |
| Līdz piecām dienām | 15 (24,2) |
| Līdz desmit dienām | 3 (4,8) |
| Līdz divdesmit dienām | 9 (14,5) |
| Līdz trīsdesmit dienām | 10 (16,1) |
| Vairāk par trīsdesmit dienām | 20 (32,3) |

Kopumā 18 krimināllietās tika konstatēta atkārtota cietušā nopratināšana pirmstiesas izmeklēšanas procesā. Vairāk kā pusē gadījumu, 8 (53,3%) krimināllietās tā notika tajā pašā mēnesī, 4 (26,8%) krimināllietās līdz trijiem mēnešiem, 2 (13,4%) krimināllietās līdz pusgadam un 1 (6,7%) krimināllietā līdz gadam. Kopumā var secināt, ka atkārtotās nopratināšanas notiek samērā drīz pēc pirmās, un visbiežāk tajā pašā mēnesī, kas visdrīzāk liecina, ka pirmā nopratināšana nav notikusi veiksmīgi. Tikai 2 krimināllietās tika konstatēta vēl arī trešā cietušā nopratināšanas reize pirmstiesas izmeklēšanas procesa laikā, kuras abas notika ne ilgāk kā pēc trīs mēnešiem pēc otrās nopratināšanas (skatīt15.tabulu).

15.tabula

Starpība mēnešos starp atkārtotām nopratināšanām

| Mēnešos | Starpība starp 1 un 2 nopratināšanu (n=15) | Starpība starp 2 un 3 nopratināšanu (n=2) |
| --- | --- | --- |
| N (%) | N (%) |
| Tajā pašā mēnesī | 8 (53,3) | 1 (50,0) |
| Līdz trijiem mēnešiem | 4 (26,8) | 1 (50,0) |
| Līdz pusgadam | 2 (13,4) | 0 |
| Līdz vienam gadam | 1 (6,7) | 0 |

Bērna kā cietušā nopratināšana var notikt visdažādākajās vietās. Bērnam kriminālprocesā ir īpašas vajadzības. Būtu svarīgi, lai nopratināšana notiek bērnam piemērotās telpās, kuras atbilst izpratnei – bērnam draudzīga nopratināšanas telpa. Cietušā bērna nopratināšana visbiežāk (1.nopratināšana - 35 (54,7%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 7 (46,7%) krimināllietās; 3.nopratināšana - 1 (50,0%) krimināllietā) notiek policijas iecirknī, kurā tipiski nav speciālas telpas nepilngadīgo nopratināšanai, kā arī nav pieejami tehniskie palīglīdzekļi, lai nopratināšanu varētu ierakstīt video (skatīt 16.tabulu).

16.tabula

Cietušā nopratināšanas vieta pirmstiesas izmeklēšanas procesā

| Dienās | 1.nopratināšana(n=62) | 2.nopratināšana(n=15) | 3.nopratināšana(n=2) |
| --- | --- | --- | --- |
| N (%) | N (%) | N (%) |
| Policijas iecirknis | 35 (54,7) | 7 (46,7) | 1 (50,0) |
| Krīzes centrs | 11 (17,2) | 2 (13,3) | 0 |
| Konsultatīvais centrs | 10 (15,6) | 1 (6,7) | 0 |
| Sociālais dienests | 2 (3,1) | 1 (5,6) | 0 |
| Slimnīca | 1 (1,6) | 1 (6,7) | 0 |
| Skola | 1 (1,6) | 2 (13,3) | 0 |
| Liecību pārbaude uz vietas | 1 (1,6) | 1 (6,7) | 1 (50,0) |
| Nav precizēts | 3 (4,7) | 0 | 0 |

Salīdzinoši, tikai nedaudzos gadījumos (1.nopratināšana - 11 (17,2%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 2 (13,3%) krimināllietās; 3.nopratināšana – nav izmantots) tiek izmantoti krīžu centri, kuros visos ir izveidotas bērniem draudzīgas nopratināšanas telpas, kas aprīkotas ar tehniskajiem līdzekļiem. Vēl neliela daļa (1.nopratināšana - 10 (15,6%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 1 (6,7%) krimināllietās; 3.nopratināšana - nav izmantots) nopratināšanu notiek konsultatīvajos centros. Dažos no tiem arī ir izveidotas bērniem draudzīgās nopratināšanas telpas. Atsevišķos gadījumos tiek izmantotas sociālo un izglītības iestāžu telpas: sociālais dienests (1.nopratināšana - 2 (3,1%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 1 (5,6%) krimināllietās; 3.nopratināšana – nav izmantots) un skolas (1.nopratināšana - 1 (1,6%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 2 (13,3%) krimināllietās; 3.nopratināšana – nav izmantots). Šādu telpu izmantošanu nevar uzskatīt par atbilstošu seksuālā vardarbībā cietuša bērna nopratināšanai (skatīt 16.tabulu).

 Nepilngadīgā cietušā nopratināšanā ir tiesības piedalīties daudziem cilvēkiem. Pašsaprotami, ka visos gadījumos klātesošs ir procesa virzītājs. Aptuveni pusē gadījumu nopratināšanās piedalās bērna likumiskais pārstāvis (1.nopratināšana - 35 (56,5%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 8 (60,0%) krimināllietās; 3.nopratināšana – 1 (50,0%) krimināllietā). Tas nozīmē, ka ir pietiekami daudzi gadījumi, ka bērns paliek bez savu tiesību aizstāvības. Visbiežāk likumiskais pārstāvis bērnam nopratināšanas laikā ir mamma (1.nopratināšana - 28 (80,0%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 7 (87,5%) krimināllietās; 3.nopratināšana – 1 (100%) krimināllietā), ļoti reti bāriņtiesas pārstāvis (1.nopratināšana - 3 (8,6%) krimināllietās; 2.nopratināšana - nav izmantots; 3.nopratināšana – nav izmantots), pedagogs (1.nopratināšana - 2 (5,7%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 1 (12,5%) krimināllietās; 3.nopratināšana – nav izmantots). Tikai atsevišķos gadījumos kā bērna likumiskais pārstāvis darbojas sociālais darbinieks (1.nopratināšana - 1 (2,9%) krimināllietā) un cietušā māsa (1.nopratināšana - 1 (2,9%) krimināllietā) (skatīt 17.tabulu).

17.tabula

Nopratināšanas procesuālie dalībnieki

| Dienās | 1.nopratināšana(n=62) | 2.nopratināšana(n=15) | 3.nopratināšana(n=2) |
| --- | --- | --- | --- |
| N (%) | N (%) | N (%) |
| Procesa virzītājs | 62 (100) | 15 (100) | 2 (100) |
| Likumiskais pārstāvis: | 35 (56,5) | 8 (60,0) | 1 (50,0) |
| Mamma | 28 (80,0) | 7 (87,5) | 1 (100) |
| Bāriņtiesas pārstāvis | 3 (8,6) | 0 | 0 |
| Pedagogs | 2 (5,7) | 1 (12,5) | 0 |
| Sociālais darbinieks | 1 (2,9) | 0 | 0 |
| Māsa | 1 (2,9) | 0 | 0 |
| Psihologs | 49 (79,0) | 9 (60,0) | 2 (100) |
| Pedagogs | 4 (6,5) | 1 (6,7) |  |
| Eksperts | 1 (1,6) | 0 | 0 |
| Sociālais darbinieks | 1 (1,6) | 0 | 0 |
| Cits | 1 (1,6) | 0 | 1 (50,0) |

Saskaņā ar Kriminālprocesa no seksuālas vardarbības cietuša bērna nopratināšanai būtu jānotiek psihologa vai pedagoga klātbūtne. Taču kā rāda pētījumā iegūtie dati, tas ne vienmēr tā notiek vai arī netiek fiksēts nopratināšanas protokolā, kas ir procesuāls pārkāpums. Tikai aptuveni divās trešdaļā gadījumu tika konstatēta psihologa (1.nopratināšana - 49 (79,0%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 9 (60,0%) krimināllietās; 3.nopratināšana – 2 (100%) krimināllietās) vai pedagoga (1.nopratināšana - 4 (6,5%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 1 (6,7%) krimināllietās; 3.nopratināšana – 2 (100%) krimināllietās) klātbūtne. Atsevišķos gadījumos bērna nopratināšanā ir piedalījušies arī citi speciālisti: eksperts (1.nopratināšana - 1 (1,6%) krimināllietā) vai sociālais darbinieks (1.nopratināšana - 1 (1,6%) krimināllietā) (skatīt 17.tabulu).

 Precīzai liecību fiksēšanai ir labi izmantot tehniskos palīglīdzekļus, kas ļauj nopratināšanu ierakstīt video. Šādi fiksētas liecības samazina nepieciešamību veikt atkārtotas nopratināšanas. Tomēr, kā liecina pētījuma dati, tad šī iespēja tiek izmantota salīdzinoši reti (1.nopratināšana - 10 (16,1%) krimināllietās; 2.nopratināšana - 2 (13,3%) krimināllietās; 3.nopratināšana – nav izmantots) (skatīt 18.tabulu).

18.tabula

Cietušā liecības pierakstīšana, izmantojot tehniskos palīglīdzekļus

| Dienās | 1.nopratināšana(n=62) | 2.nopratināšana(n=15) | 3.nopratināšana(n=2) |
| --- | --- | --- | --- |
| N (%) | N (%) | N (%) |
| Izmantoti tehniskie palīglīdzekļi | 10 (16,1) | 2 (13,3) | 0 |

 Vidējais 1.nopratināšanas ilgums ir 89,27 minūtes (SD=44,76), vidējais 2.nopratināšanas ilgums ir 71,00 minūtes (SD=73,77) un vidējais 3.nopratināšanas ilgums ir 27,57 minūtes (SD=38,89). 1.nopratināšana visbiežāk, 18 (29,0%) krimināllietās ilgst līdz 60 minūtēm vai 15 (24,2% ) krimināllietās līdz 90 minūtēm. Tas būtu uzskatāms par optimālu laiku bērna nopratināšanai. Tomēr atsevišķos gadījumos nopratināšana var ilgt līdz pat trijām stundām, kas priekš bērna ir ilgs laiks un šādas nopratināšanas var būt psiholoģiski smagas. Tā 10 (16,1%) krimināllietās 1.nopratināšana ilga līdz 120 minūtēm, 6 (9,7%) krimināllietās 1.nopratināšana ilga līdz 150 minūtēm, 4 (6,5%) krimināllietās 1.nopratināšana ilga līdz 180 minūtēm un 2 (3,2% ) krimināllietās 1.nopratināšana ilga līdz 210 minūtēm. Ir vērojama tendence , ka atkārtotās nopratināšanas ir caurmērā ir īsākas, kas norāda, ka tajās tiešām tiek precizēta informācija un netiek prasīts no bērna pārstāstīt visu piedzīvotās vardarbības pieredzi. Tā 6 (40,0%) krimināllietās 2.nopratināšana ilga līdz 30 minūtēm, 4 (26,7%) krimināllietās 2.nopratināšana ilga līdz 60 minūtēm, 2 (13,3%) krimināllietās 2.nopratināšana ilga līdz 90 minūtēm un 1 (6,7%) krimināllietā 2.nopratināšana ilga līdz 150 minūtēm un 1 (6,7%) krimināllietā 2.nopratināšana ilga līdz 180 minūtēm. Vienlaikus tieši visgarākā nopratināšana, līdz trijām stundām tika konstatēta 2.nopratināšanas reizē. Datu analīzē tika konstatēti 4 gadījumi, kad nopratināšanas ilgums protokolā nebija fiksēts, kas ir procesuāls pārkāpums (skatīt 19.tabulu).

19.tabula

Cietušā nopratināšanas ilgums minūtēs

| Minūtes | 1.nopratināšana(n=62) | 2.nopratināšana(n=15) | 3.nopratināšana(n=2) |
| --- | --- | --- | --- |
| N (%) | N (%) | N (%) |
| Līdz 30 minūtēm | 4 (6,5) | 6 (40,0) | 0 |
| Līdz 60 minūtēm | 18 (29,0) | 4 (26,7) | 1 (50,0) |
| Līdz 90 minūtēm | 15 (24,2) | 2 (13,3) | 0 |
| Līdz 120 minūtēm | 10 (16,1) | 0 | 0 |
| Līdz 150 minūtēm | 6 (9,7) | 1 (6,7) | 0 |
| Līdz 180 minūtēm | 4 (6,5) | 1 (6,7) | 0 |
| Līdz 210 minūtēm | 2 (3,2) | 0 | 0 |
| Līdz 240 minūtēm | 0 | 0 | 0 |
| Līdz 270 minūtēm | 0 | 1 (6,7) | 0 |
| Nav norādīts | 3 (4,7) | 0 | 1 (50,0) |

**Cietušā pārstāvība**

 Visbiežāk, 44 (68,8%) krimināllietās, bērna likumiskais pārstāvis kriminālprocesā ir viens no vecākiem. Ja kaut kādu iemeslu dēļ viens no vecākiem nevar šo pārstāvniecību veikt, tad visbiežāk, 14 (21,9%) krimināllietās tas ir Bērnu tiesību aizsardzības institūcijas pārstāvis un atsevišķos gadījumos, 2 (3,1%) tas ir aizbildnis un tik pat daudz krimināllietās tas bija kāds cits tuvinieks (skatīt 20.tabulu).

20.tabula

Cietušā pārstāvis kriminālprocesā (n=64)

| Cietušā pārstāvis | Krimināllietas |
| --- | --- |
| N (%) |
| Viens no vecākiem | 44 (68,8) |
| Bērnu tiesību aizsardzības institūcijas pārstāvis | 14 (21,9) |
| Aizbildnis | 2 (3,1) |
| Tuvinieks | 2 (3,1) |
| Cits | 2 (3,1) |

**Psihologu sniegtie atzinumi**

 42 (65,6%) krimināllietās ir atrodams viens vai vairāki psihologu sniegtie atzinumi. Tas norāda, ka psihologu sniegtajiem atzinumiem ir būtiska loma kriminālprocesā. Viens psihologa atzinums tika konstatēts 23 (54,8%) krimināllietās, divi 16 (38,1%) krimināllietās un trīs 3 (7,1%) krimināllietās (skatīt 21.tabulu).

21.tabula

Psihologu atzinumu skaits (n=42)

| Atzinumu skaits | Krimināllietas |
| --- | --- |
| N (%) |
| Viens atzinums | 23 (54,8) |
| Divi atzinumi | 16 (38,1) |
| Trīs atzinumi | 3 (7,1) |

Sagatavotie atzinumi ir ar dažādu saturu. Tie apraksta un skaidro bērna uzvedību nopratināšanas laikā, seksuālās vardarbības sekas un bērna emocionālo stāvokli, kā arī informāciju par vardarbības faktu.

**Secinājumi un rekomendācija**

 **Ziņošana par noziedzīgu nodarījumu.**

* Pētījumā konstatēts, ka no ārstniecības iestādēm, saņemti tikai aptuveni 3% ziņojumi, kas bijuši par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai. Ņemot vērā vardarbības teoriju, tad visdrīzāk medicīnas darbinieku redzeslokā nonāk bērni, kuri varētu būt cietuši no vardarbības, taču saņemto ziņojumu skaits ir neliels. Visdrīzāk, tas norāda, ka medicīnas darbinieku vai nu neprot atpazīt seksuālas vardarbības pazīmes vai arī ignorē tās, jo nav skaidra ziņošanas kārtība un iespējams, vērojama nevēlēšanās uzņemties atbildību. Šādi pētījuma dati būtu par pamatu pētījuma veikšanai, lai noskaidrotu, kādēļ no ārstniecības iestādēm tiek saņemti tik maz ziņojumi, kā šie dati norāda uz nepieciešamību veikt medicīnas personā apmācību par seksuālas vardarbības pazīmēm un ziņošanas kārtību.
* Pētījumā konstatēts, ka pats cietušais, par seksuālu vardarbību pret sevi, ir ziņojis mazāk kā desmitajā daļā gadījumu. No vienas puses, dati parāda, ka Latvijā vismaz daļa bērnu ir pietiekami informēti par iespējām ziņot par pret sevi vērstu seksuālu vardarbību, bet no otras puses šāds ziņojumu skaits varētu būt lielāks. Tas norāda uz nepieciešamību turpināt preventīvo darbu saistībā ar bērnu izglītošanu gan par seksuālās vardarbības tēmu, gan par ziņošanas iespējām. Tomēr, vienlaikus, pētījuma rezultāti parāda, ka visbiežāk tomēr par seksuālu vardarbību pret bērnu ziņos pieaugušie vai institūcijas, kas savukārt attiecīgajām personām un organizācijām uzliek lielāku atbildību, spējot atpazīt seksuālu vardarbību un atbilstoši rīkojoties. Tas kopumā norāda uz nepieciešamību turpināt rīkot izglītojošās kampaņas, izstrādāt informatīvi izglītojošus materiālus gan profesionāļiem, gan plašākai sabiedrībai, lai ikvienam Latvijas iedzīvotājam saskaroties ar aizdomām, ka kāds bērns varētu ciest no seksuālas vardarbības būtu skaidra rīcība šādā situācijā.
* Pētījumā konstatēts, ka pietiekami daudz gadījumos ziņojums saņemts vairākus gadus pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas. Eksistē daudzi iemesli, kādēļ seksuāla vardarbība pret bērnu var netikt atklāta vairāku gadu garumā. Tomēr Latvijas normatīvajos aktos nav skaidras ziņošanas kārtības, neeksistē protokols kā tas būtu darāms. Normatīvajā regulējumā ir noteikts, ka par pamatotām aizdomām, ka bērns cieš no vardarbības ir jāziņo tiesību sargājošām institūcijām. Līdz ar to pastāv vairākas iespējas kam nodot informāciju, kā arī nekur nav noteikt tieši kāda informācija kādā veidā būtu jāziņo. Šādā situācijā speciālists vai jebkurš Latvijas iedzīvotājs var apjukt, sašaubīties un līdz ar to nepaziņot par savām aizdomām. Piedevām, Latvijā izplatīta tendence ir, ka institūcija, kas saņēmusi informāciju, veic darbības savas kompetences ietvaros, bet neinformē un sadarbībā neiesaista citas atbildīgās institūcijas. Tādējādi problēma pilnībā netiek atrisināta, un, ja vispār tiek panākts pozitīvs rezultāts, tas ir īslaicīgs un būtiska informācija, tai skaitā, seksuālas vardarbības pazīmes paliek nepamītas un nepiefiksētas. Viens no bieži minētiem šīs problēmas iemesliem ir tas, ka normatīvie akti skaidri nepasaka, kas, kam, kādos gadījumos un tieši kādu informāciju jāsniedz, respektīvi, Latvijas normatīvajos aktos nav pietiekami detalizētas norādes par iestāžu pienākumu pēc savas iniciatīvas informēt citas iestādes par vardarbības gadījumiem. Šo situāciju palīdzētu mainīt, izveidojot vienotu sistēmu, normatīvajos aktos skaidri nosakot, ka par aizdomām par seksuālu vardarbību pret bērnu ir jāziņo konkrētai tiesību sargājošai institūcijai, piemēram, Valsts policijai, kā arī izstrādātu veidlapu, kas palīdzētu strukturēt informāciju un atvieglotu ziņošanas kārtību.

**Kriminālprocesa ilgums**

* Pētījumā konstatēts, ka aptuveni piektā daļa kriminālprocesu ilgst pat līdz četriem gadiem. Tas ir ļoti ilgs laiks bērna dzīvē un tādēļ vajadzētu veikt pasākumus, kas samazinātu iespējas manipulēt ar kriminālprocesā pieļaujamajiem veidiem novilcināt kriminālprocesa pabeigšanu.
* Pētījumā konstatēts, ka vairāk kā divās trešdaļās analizēto krimināllietu kriminālprocess tika ierosināts līdz 10 dienām. Un gandrīz visās lietās, izņemot vienu krimināllietu, tas tika ierosināts pirmā mēneša laikā. Neskatoties uz to, ka no ziņojuma saņemšanas līdz kriminālprocesa uzsākšanai nav vērojams ilgs laiks, tomēr būtisku pierādījumu zaudēšanai tas var būt pietiekami ilgs laiks. Lai panāktu, ka kriminālprocess seksuālas vardarbības pret bērnu gadījumā, tiktu uzsākts pēc iespējas ātrāk, būtu nepieciešams noteikt stingrākas normas kriminālprocesā. Ideālā gadījumā, saņemot ziņojumu par aizdomām par seksuālu vardarbību pret bērnu, kriminālprocesu vajadzētu ierosināt uzreiz.
* Pētījumā konstatēts, ka lielākais vidējais rādītājs starp kriminālprocesa posmiem ir tiesas process, aptuveni ceturtajā daļā gadījumu kopējais tiesas procesu ilgums aizņem līdz pat trīs gadiem. Tas ir ļoti ilgs laika posms bērna dzīvē un ir pretrunā ar bērna vislabākajām interesēm. Līdz ar to būtu nepieciešams samazināt laiku, kas tiek patērēts līdz pieņemts galīgais nolēmums. Bieži vien tiesas sēdes tiek atliktas, jo apsūdzētais vai viņa advokāts attaisnojošu iemeslu dēļ nespēj ierasties uz tiesas sēdi. Tomēr ņemot vērā, cik bieži tas notiek, iespējams, ka būtu jāpieņem stingrāks regulējums, kas drīkst kalpot par pamatu tiesas sēžu atcelšanai.

**Cietušā nopratināšana**

* Pētījumā konstatēts, ka aptuveni pusē krimināllietu bērni par vardarbības pieredzi stāstīja 2 reizes. Viena reize ir nopratināšana, bet otra tiesu ekspertīzes laikā. Tomēr pētījuma dati parāda, ka ir pietiekami daudz gadījumi, kad bērniem sava vardarbības pieredzes ir jāatkārto daudzas reizes. Lai samazinātu nepieciešamību pašam bērnam pārstāstīt seksuālās vardarbības pieredzi, būtu nepieciešamas nopratināšanas laikā izmantot tehnisko līdzekļus, kas piefiksē video formātā bērna stāstījumu. Līdz ar to būtu nepieciešams veikt izmaiņas Kriminālprocesa likumā, kas noteiktu, ka kriminālprocesos, kuros nepilngadīgais ir cietis no dzimumnoziegumiem liecību fiksēšana video ierakstā ir obligāta un citiem kriminālprocesā iesaistītājiem speciālistiem (piemēram, tiesu ekspertiem) ir tiesības izmantot šo ierakstu savu pienākumu veikšanai.
* Pētījumā konstatēts, ka gandrīz divās trešdaļās krimināllietu bērni tika nopratināti vienu reizi. Tā būtu uzskatām par labu praksi, kuru būtu nepieciešams attīstīt.
* Pētījumā konstatēts, ka aptuveni ceturtajā daļā kriminālprocesu bērna nopratināšana ir notikusi tajā pašā mēnesī, kad noticis noziedzīgais nodarījums. Šie būtu uzskatāmi par labās prakses gadījumiem, kad atklāšana, ziņošana, kriminālprocesa ierosināšana un nopratināšana ir notikusi ļoti operatīvi un atbilst bērna vislabākajām interesēm.
* Pētījumā konstatēts, ka ceturtajā daļā gadījumu vardarbību pret bērnu ilgu laiku ir palikusi neatklāta un līdz ar to arī nopratināšana ir notikusi ļoti ilgu laiku pēc paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas. Pētījuma datos konstatēti gadījumi, ka nopratināšana notikusi pat vairāk kā 7 gadus pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, kas apgrūtina ticamu un izmantojumu liecību iegūšanu, kā arī citu pierādījumu savākšanu un nostiprināšanu. Lai šādu gadījumu iespējamību samazinātu, kā jau minēts iepriekš, tad būtu jāturpina speciālistu un sabiedrības izglītošana un normatīvā regulējuma līmenī jānostiprina ziņošanas kārtība.
* Pētījumā konstatēts, ka aptuveni trešdaļā gadījumu ir sasniegts bērna vislabākajām interesēm un kriminālprocesa vajadzībām atbilstošākais rezultāts, jo cietušie bērni nopratināti līdz 5 dienām pēc kriminālprocesa uzsākšanas.
* Pētījumā konstatēts, ka bērna kā cietušā nopratināšana var notikt visdažādākajās vietās. Būtu svarīgi, lai nopratināšana notiek bērnam piemērotās telpās, kuras atbilst izpratnei – bērnam draudzīga nopratināšanas telpa. Cietušā bērna nopratināšana visbiežāk, vairāk kā pusē gadījumu, notiek policijas iecirknī, kurā tipiski nav speciālas telpas nepilngadīgo nopratināšanai, kā arī nav pieejami tehniskie palīglīdzekļi, lai nopratināšanu varētu fiksēt video. Līdz ar to būtu nepieciešams valstī ieviest noteiktu standartu bērniem draudzīgu nopratināšanas telpu izveidošanai un izmantošanai, to nostiprinot normatīvajā regulējumā.
* Pētījumā konstatēts, ka tikai aptuveni pusē gadījumu nopratināšanās piedalās bērna likumiskais pārstāvis. Šādas situācijas nebūtu pieļaujamas. Tas nozīmē, ka ir pietiekami daudzi gadījumi, ka bērns paliek bez savu tiesību aizstāvības. Piedevām, tajos gadījumos, kad bērna likumiskais pārstāvis ir viens no vecākiem, visbiežāk viņam nav juridiskas izglītības un līdz ar to viņš bērna tiesību aizstāvību var veikt vairāk formāli nekā reāli. Pētījuma dati liecina, ka tikai vienā krimināllietā cietušajam bija pieaicināts advokāts, kas profesionāli var veikt cietušā tiesību aizstāvību. Lai kriminālprocesā bērns pēc iespējas tiktu pasargāts un viņš būtu izmantojis visas savas tiesības praksi, kurā bērna tiesības aizstāv advokāts būtu nepieciešams attīstīt un paplašināt.
* Pētījumā konstatēts, ka aptuveni 15% gadījumu cietušā bērna nopratināšanā nav piedalījies (vai protokolā nav fiksēts, ka ir piedalījies) psihologs vai pedagogs, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likumā noteiktajām normām un uzskatāms par procesuālu pārkāpumu.
* Pētījumā konstatēts, ka iespēja bērna sniegto liecību fiksēt video, ir izmantota tikai nedaudz vairāk kā 15% gadījumu. Liecība, kas ierakstīta video samazina nepieciešamību veikt atkārtotas nopratināšanas, jo precīzi fiksē jebkuru bērna izteikumu un emocionālo fonu un atbilst bērna vislabākajām interesēm. Tomēr, kā liecina pētījuma dati, tad iespēja veikt cietušā bērna nopratināšanas video ierakstu tiek izmantota salīdzinoši reti. Kā jau minēts iepriekš, tad būtu nepieciešams, ieviest noteiktu standartu bērniem draudzīgu nopratināšanas telpu izveidošanai un izmantošanai, to nostiprinot normatīvajā regulējumā. Kā arī Kriminālprocesa likumā noteikt, ka seksuālā vardarbībā cietušu bērnu liecības obligāti fiksējas video ierakstā.
* Pētījumā konstatēts, ka ievērojami vairāk kā pusē gadījumu, krimināllietās ir atrodami viens vai vairāki psihologu sniegtie atzinumi. Tas norāda, ka psihologu sniegtajiem atzinumiem ir būtiska loma kriminālprocesā. Diemžēl pašlaik psihologu profesionālo darbību nereglamentē neviens normatīvais regulējums un līdz ar to psihologu profesionālais darbs ir ļoti atšķirīgs. Būtu nepieciešams pieņemt likumu par „Psihologu profesionālo darbību”, kas ļautu kontrolēt un pārraudzīt psihologu sniegtos pakalpojumus, tai skaitā, psihologu atzinumu par izpētes rezultātiem un konsultēšanas procesu kvalitāti.